

研究报告

(2015 年 第 16 期 总第 16 期)

清华大学国家金融研究院

证券投资类基金管理人信息数据分析

民生财富研究中心

引言

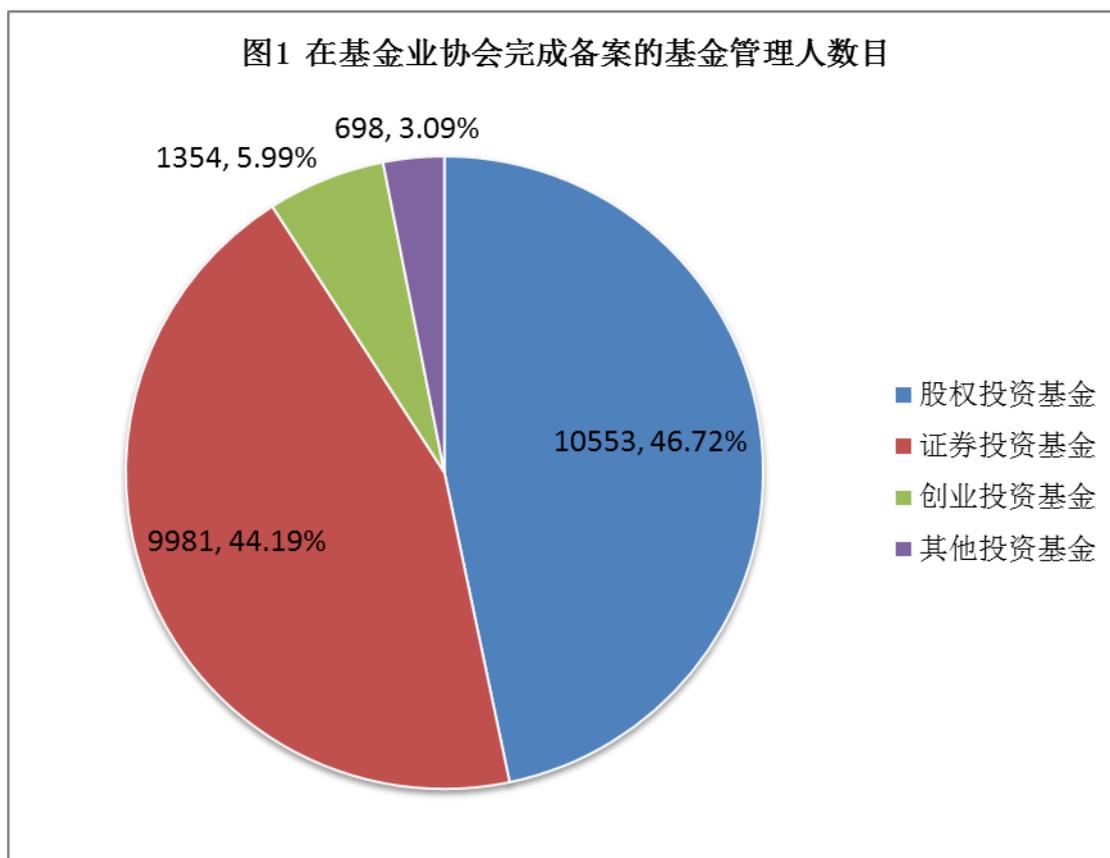
中国证券投资基金业协会成立于 2012 年 6 月 6 日，是基金行业相关机构自愿结成的全国性、行业性、非营利性社会组织。

中国证券投资基金业协会网站公示数据包括私募基金管理人公示和私募基金公示两部分数据。数据涵盖了基金管理人的注册地址、办公地址、成立时间、登记时间、注册资本、实缴资本、企业性质等基本信息。

本报告将对中国证券投资基金业协会公示的证券投资类基金管理人的基本信息进行分析研究，着重于 6 个维度：已备案的基金管理人数量；基金管理人的员工人数和企业性质；注册地/办公地的地理归属地分布；证券投资类基金管理人在六个主要城市/地区的注册地和办公地分布；成立时间/登记时间分布；注册资本与实缴资本统计等。使用的数据截止 2015 年 11 月 14 日。

1. 基金管理人数目

截至 2015 年 11 月 14 日，根据中国证券投资基金业协会的公示数据，共有 22586 家基金管理人完成了备案。其中证券投资类基金管理人 9981 家，占比 44.19%，排在股权投资基金管理人（共 10553 家，占比 46.72%）之后，处于第二位（图 1）。



注：图例为基金管理人管理基金主要类别

2. 证券投资类基金管理人 — 员工人数和企业性质分布

如图 2，已经完成基金业协会备案，并且员工人数数据有效的 9976 家证券投资类基金管理人的员工人数较少，20 人以内的占比为 88.8%。从侧面可以说明私募基金行业作为智力密集型行业，以较少的高素质员工就可以进行较大规模资产的管理与运作。同时，目前业界的“奔私”现象频发，即数目相当多的公募基金经理跳槽到私募基金赚取阳光利润，也促进了拥有员工人数较少的证券投资类基金管理人如雨后春笋般涌现。

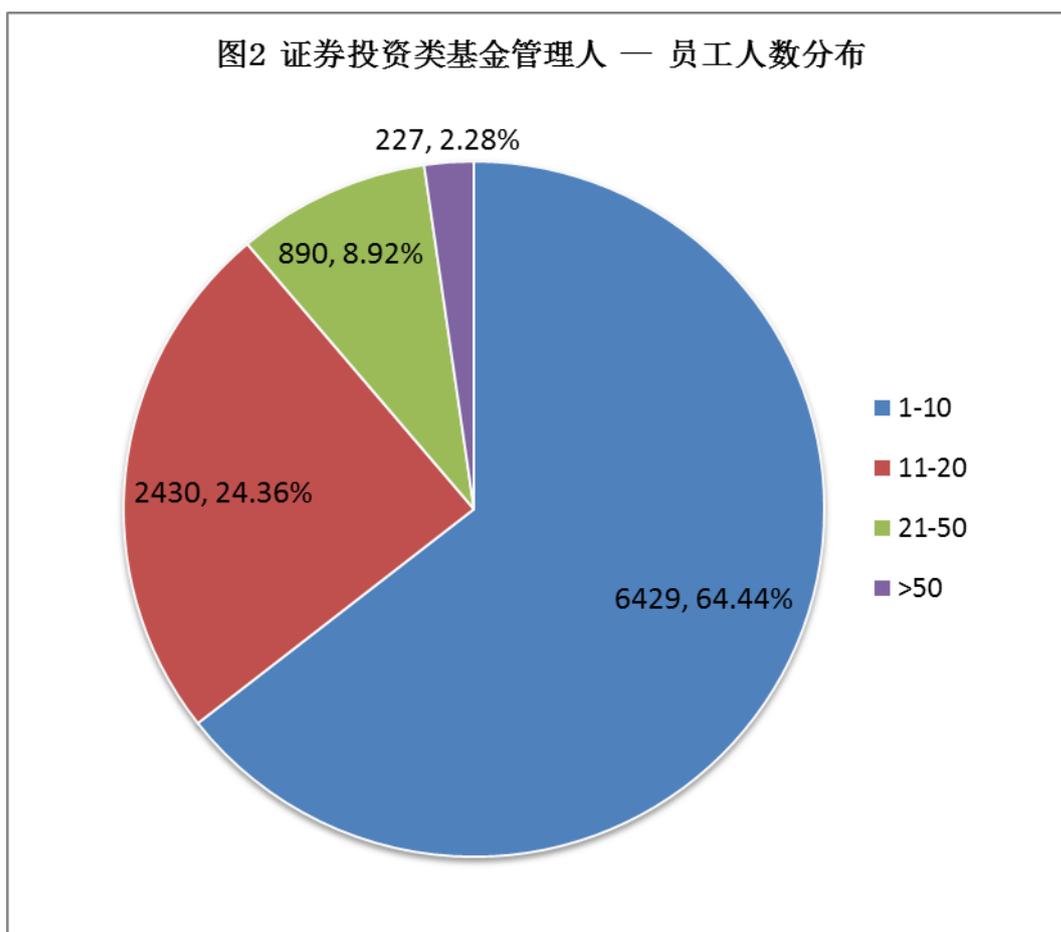


表 1 可以看出，已经完成在基金业协会备案的 9981 家证券投

资类基金管理人的企业性质多为内资企业，中外合资企业和外商独资企业仅有 31 家，占比 0.31%，说明目前我国证券投资私募基金的参与主体主要是内资企业。

表 1 证券投资类基金管理人 — 企业性质分布

企业性质	基金管理人数目	百分比
内资企业	9950	99.69%
中外合资企业	23	0.23%
外商独资企业	8	0.08%

3. 证券投资类基金管理人 — 地理分布

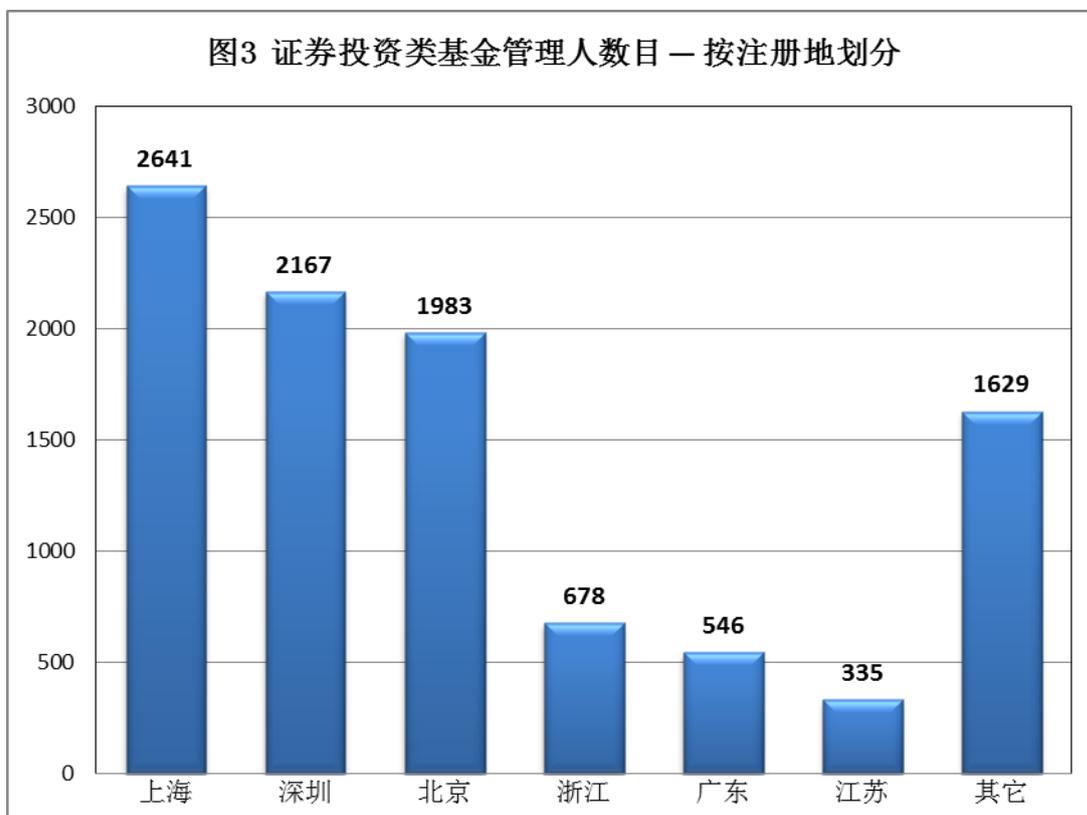
(1) 证券投资类基金管理人数目 — 按基金注册地划分

从图 3 可以看出，已经完成备案，且注册地信息数据有效的 9979 家证券投资类基金管理人，注册地的地理归属地多集中于一线城市和东部沿海经济发达省份。其中，上海、深圳、北京、广东、浙江、江苏的基金管理人数目最多，共 8350 家，占比 83.68%。

相比国家级的优惠政策，为吸引基金管理人落户，上海出台的有针对性的优惠政策适用范围更广，优惠力度也更大。近日，上海浦东区出台了一系列针对股权投资机构高管和骨干的个税减免激励方法，以吸引私募基金落户。上海虹口的对冲基金园区也吸引了多家对冲基金机构入驻，园区集聚对冲基金人才和企业，创新研发金融产品，力争打造中国对冲基金的“硅谷”。

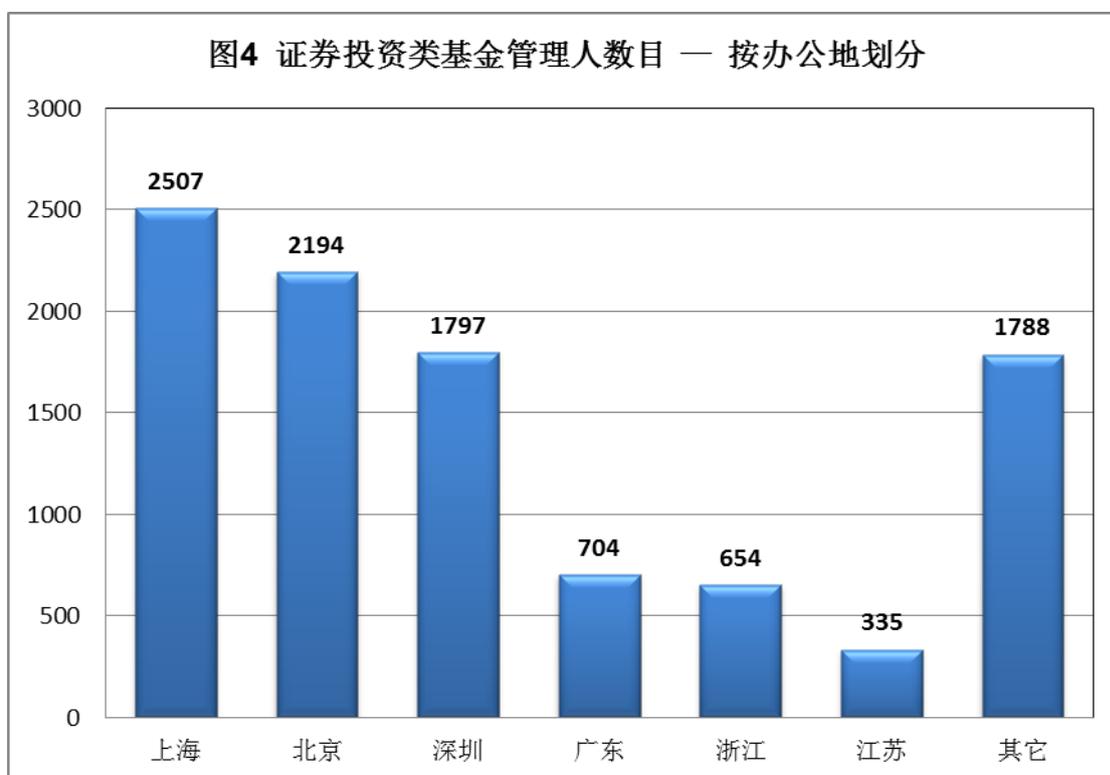
总体来看，多项地方优惠政策使上海成为证券投资类基金管理人选择注册地时的首选，数目达到 2641 家，占比 26.47%。

深圳，特别是深圳前海的私募特区，也为证券投资类基金管理人提供了非常多的优惠政策，其对私募基金的税收政策优势涉及企业、个人所得税的优惠及部分营业税的减免等各方面。杭州的政府扶持政策也很多，政府通过与高盛集团、美国对冲基金人才协会等机构合作，借助其金融人脉资源，吸引更多海外金融人才来杭发展。同时，为了解决人才来杭的后顾之忧，杭州市已出台“人才新政 27 条”，为各类人才提供户籍、住房、医疗、社保等多方面优惠政策。这些优惠政策的实施，使深圳、浙江分别列在证券投资类基金管理人按注册地划分数目统计的第二、第四名。由此可见，私募行业在这两个地区快速发展。



(2) 证券投资类基金管理人数目 — 按基金办公地划分

从统计数字可以看出，9979 家证券投资类基金管理人办公地的分布和注册地比较类似。从图 4 可以看出，上海、北京、深圳、广东、浙江、江苏的证券投资类基金管理人数目最多，共 8191 家，占比 82.08%。相较于注册地，北京超过深圳，成为证券类投资基金管理人数目按办公地地理归属地统计的第二名。原因可归结为，有部分基金管理人为了享受税收优惠政策，将注册地选在沿海城市，同时为了有效利用北京的信息资源优势，将办公地设为北京。而上海由于其给予的优惠政策在国家基础上有所细化和扩大，使其依然是证券投资类基金管理人办公地的首选城市，达到 2507 家，占比 25.12%。



4. 证券投资类基金管理人 — 注册地在六个主要城市/地区

(1) 总体分布

从数据中可以区分出，证券投资类基金管理人注册地的地理归属地共 32 个，从中挑选前 6 个基金管理人注册分布较多的城市/地区。上海、深圳、北京、浙江、广东、江苏这六个城市/地区入选，可以说明证券投资类基金管理人多倾向于在资本市场发达的城市/地区注册。

表 2 证券投资类基金管理人数目 — 按基金注册地(六个主要城市/地区)划分

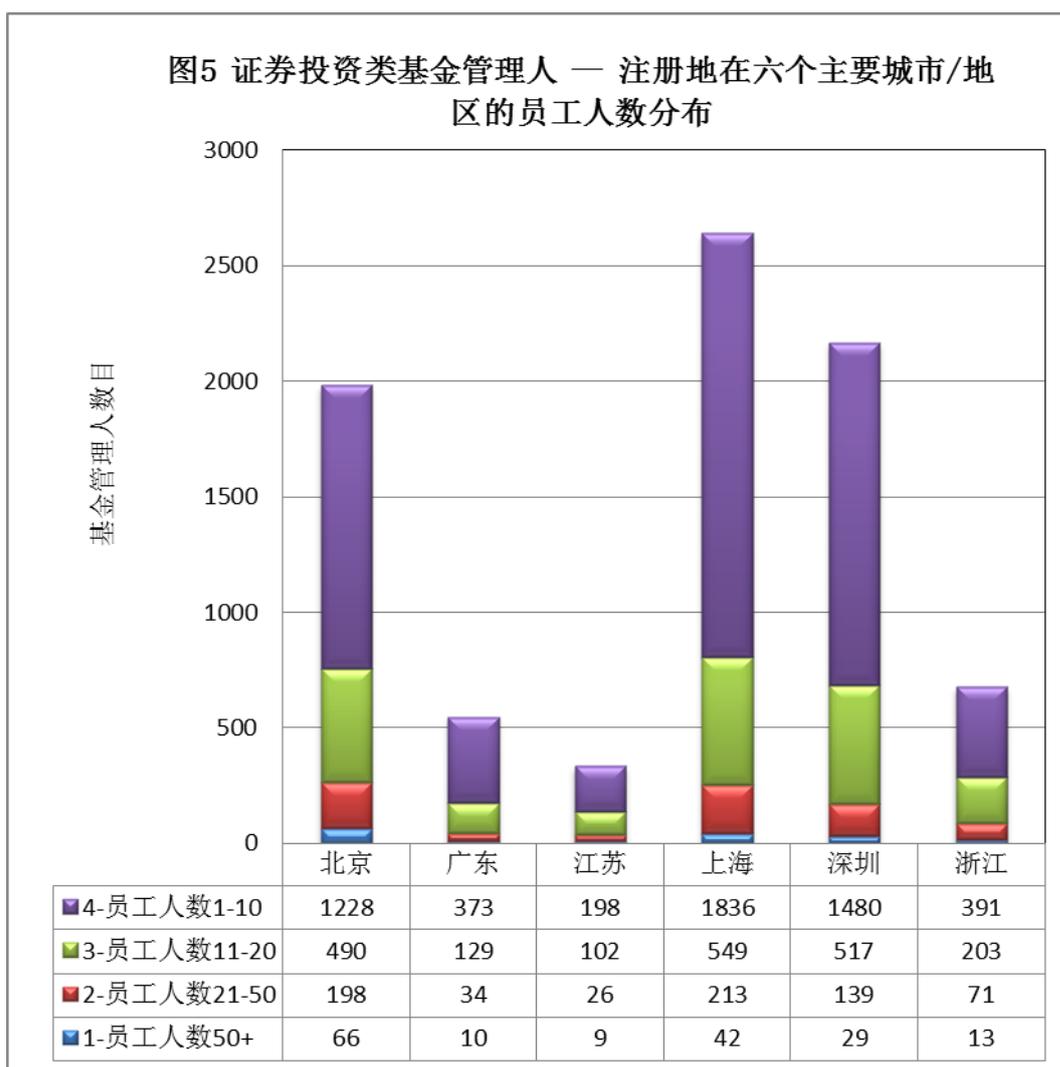
注册地地理 归属地	基金 管理人数目	百分比（占证券投资类 基金管理人总数）	排名
上海	2641	26.47%	1
深圳	2167	21.72%	2
北京	1983	19.87%	3
浙江	678	6.79%	4
广东	546	5.47%	5
江苏	335	3.36%	6
总计	8350	83.68%	

(2) 员工人数分布

从图 5 可以看出，注册地归属于 6 个主要城市/地区，并且员工人数数据有效的证券投资类基金管理人共有 8346 家，他们的员工人数多集中于 20 人以下。相较于其他城市/地区，注册地位于上海，员工人数在 21-50 人的基金管理人数目较多，达到 213 家。注册地位于北京，并且员工人数在 50 人以上的基金管理人数目较多，

有 66 家。

虽然私募基金的员工人数不是衡量其规模的唯一指标，但拥有较多的员工人数可能帮助这些在北京、上海注册的证券投资类基金管理人产品在产品、服务上拥有更为多样化的发展空间，同时在品牌、业绩上更具提升潜力，从而促使他们更具行业竞争力。



注：横坐标轴(X)为证券投资类基金管理人注册地地理归属地，分类(图例)为证券投资类基金管理人员工人数区间，纵坐标轴(Y)为证券投资类基金管理人数量。

5. 证券投资类基金管理人 — 办公地在六个主要城市/地区

(1) 总体分布

从数据中可以区分出，证券投资类基金管理人办公地的地理归属地共 33 个，从中挑选前 6 个基金管理人办公地分布较多的城市/地区。上海、北京、深圳、浙江、广东、江苏这六个城市/地区入选，可以说明证券投资类基金管理人选址多集中在资本市场发达，信息资源优越的城市/地区。

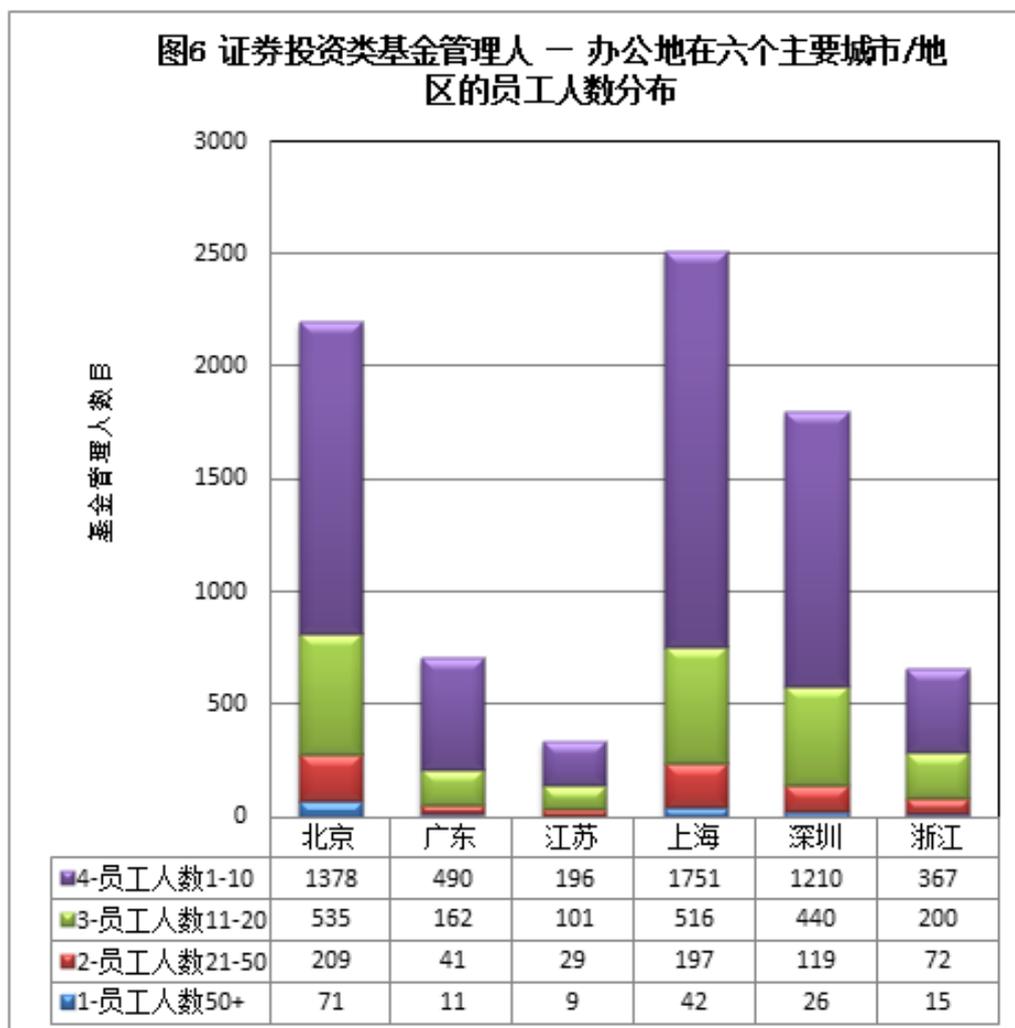
表 3 证券投资类基金管理人数目 — 按办公地（六个主要城市/地区）分布

办公地地理归属地	基金管理人 数目	百分比 (占证券投资类基金管理人总数)	排名
上海	2507	25.12%	1
北京	2194	21.99%	2
深圳	1797	18.01%	3
浙江	704	7.05%	4
广东	654	6.55%	5
江苏	335	3.36%	6
总计	8191	82.08%	

(2) 员工人数分布

从图 6 可以看出，办公地归属于 6 个主要城市/地区，并且员工人数数据有效的证券投资类基金管理人共有 8187 家。他们的员工人数多集中于 20 人以下，这可能是证券投资类基

金行业的“奔私”现象和“少而精”的员工吸纳理念的作用。相较于其他城市/地区，办公地位于北京和上海，并且员工人数在 21-50 人的基金管理人数目较多，各达到 209 和 197 家。办公地位于北京，并且员工人数在 50 人以上的基金管理人数目较多，有 71 家。说明办公地在北京、上海，且拥有员工人数优势的证券投资类基金管理人，较多的员工可能帮助它们更具多样化发展空间和业绩提升潜力，进而提升行业竞争力。



注：横坐标(X)为证券投资类基金管理人办公地地理归属地，分类（图例）为证券投资类基金管理人员工人数区间，纵坐标轴(Y)为证券投资类基金管理人数目。



6. 证券投资类基金管理人 — 办公地与注册地的交叉分布

从表 4 和图 7 可以看出，办公地位于 6 个主要城市/地区，并且注册地信息数据有效的证券投资类基金管理人共有 8190 家。统计发现，多数基金管理人的注册地及归属地，位于相同城市/地区，其中深圳的比例最高，为 98.89%，体现了深圳作为传统的私募基金驻扎地的优势。

私募基金往北京发展的势头非常迅猛，无论是从私募基金公司数量，还是资产管理规模，北京都显示出了强大的后发优势，大有赶超上海、深圳之势。从图 7 可以看出，187 家在东南沿海城市注册的证券投资类基金管理人选择北京为办公地，可能因为看重北京的信息资源及客户市场等优势。北京对私募基金行业而言，最大的优势是更靠近信息源，利于获得信息。作为首都，监管层、各大金融机构总部都云集于此，私募驻扎北京无疑要比在别的地方更贴近信息源，更方便领悟精神，更能及时获得信息。一“行”三“会”，还有各大券商总部都驻扎在北京，在相关消息渠道方面的优势得天独厚，也更便于与各大机构沟通，获取一手新鲜“材料”。同时，北京的信息资源优势还体现在证券投资类基金管理人的信息监管层面。新近颁布的新《基金法》，建立了私募基金对监管部门的信息报告制度。私募基金往北京发展，更有利于向监管部门及时汇报、披露信息。另外，私募

基金往北京发展有助于未来营销。北京高端客户较多，文化和商业氛围较浓，并且在投资习惯上，北京有越来越多的人开始关注投资。相对于私募投资已较为普遍的深圳，北京就如同一块正待收割的黄金宝地，未来市场潜力巨大。

同时，从图 7 还可以看出，18 家在天津注册的证券投资类基金管理人把办公地址选为北京，原因可以归结为，随着京津冀城市群，即“首都经济圈”概念的出现，企业的注册地和办公地在同一城市群内已拥有更多的选择。同样，办公地在广东（除深圳以外的其它地区），注册地在深圳的证券投资类基金管理人数目有 171 家，占办公地在广东（除深圳以外的其它地区）的证券投资类基金管理人总数的 24.29%，可以看出两个地理归属地在资源、信息共享上的优势。

此外，随着私募基金的日益发展壮大，各地地方政府为了争夺资源，纷纷打出政策优惠牌，吸引私募机构入驻。从表 4 可以看出，上海成为证券投资类基金管理人数目无论按注册地地理归属地统计，还是按办公地地理归属地统计的第一名。这种现象主要归结于上海各项政策的优惠：包括当地的优惠税收政策，高房租补贴，高管奖励金额高，高管子女的当地支持优势等；以及上海所具有的“软服务”优势：包括行业聚集氛围浓，金融组织、活动、相关的品牌宣传多，

受众面广等。

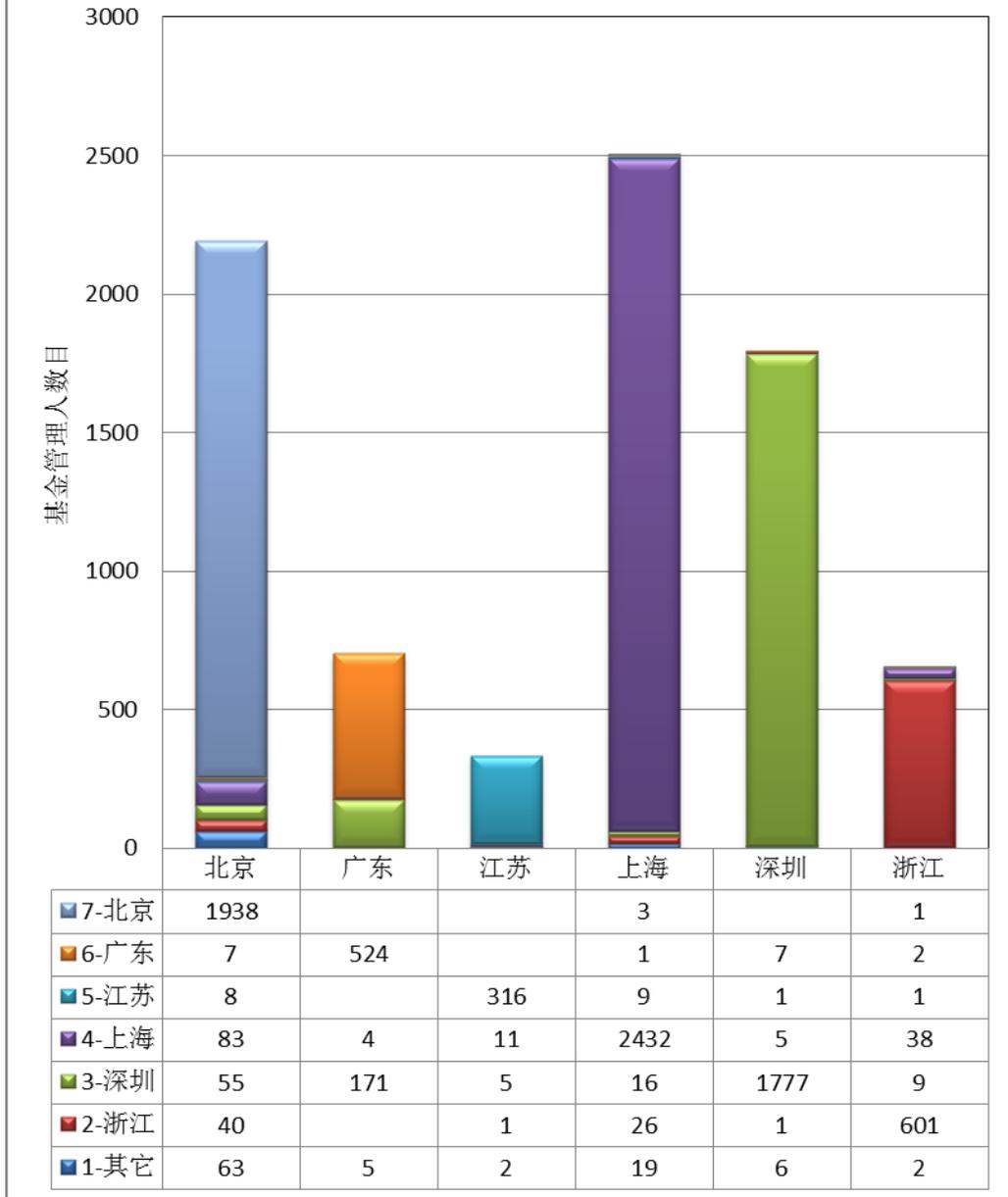
位于深圳前海的私募特区也提供了非常多的优惠政策，其税收政策优势显而易见。根据 2012 年 6 月《国务院关于支持深圳前海深港现代服务业合作区开发开放有关政策的批复》，其中涉及前海的税收政策共 3 条，税收优惠力度较大。政策具体包括“对前海符合条件的企业可减按 15% 的税率征收企业所得税”、“对在工作、符合前海规划产业发展的境外高端人才和紧缺人才，个人所得税先征后补之后可降至 15%”等。目前已有很多证券投资类基金管理人将注册地/办公地选在前海，可以预见，随着前海正在成为私募解决高税负的希望之地，未来将有更多的基金管理人选择入驻于此。

表 4 证券投资类基金管理人 — 办公地在六个主要城市/地区的企业注册地分布

基金办公地归属地	基金管理人数目总计	注册地在同一归属地的基金管理人数目	办公地和注册地归属地相同的比例
北京	2194	1938	88.33%
广东	704	524	74.43%
江苏	335	316	94.33%
上海	2506	2432	97.05%
深圳	1797	1777	98.89%
浙江	654	601	91.90%



图7 证券投资类基金管理人 — 办公地在六个主要城市/地区的企业注册地分布



注：横坐标(X)为证券投资类基金管理人办公地地理归属地，分类（图例）为证券投资类基金管理人注册地地理归属地，纵坐标轴(Y)为证券投资类基金管理人数量。

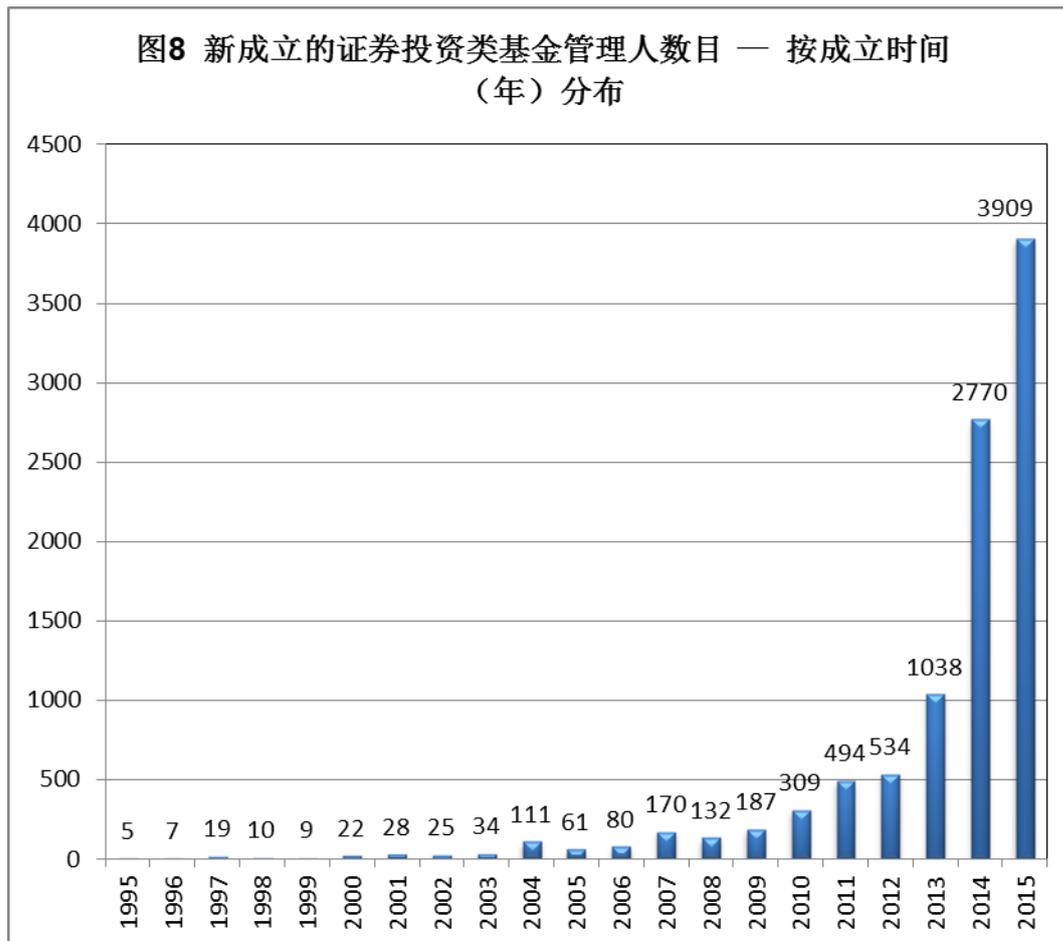
7. 证券投资类基金管理人 — 成立时间/登记时间分布

(1) 成立时间分布

从图 8 可以看出，已经完成在基金业协会备案的 9981 家证券投资类基金管理人，它们的成立时间距今（2015 年 11 月 20 日，下同）多集中在 1-5 年内，其中 2 年及 2 年以下的基金管理人数目最多，为 6857 家，占比为 68.7%。成立时间距今 2-5 年的基金管理人数目共 1938 家，占比 19.42%。成立时间距今 5 年以上的基金管理人数目相对较少，为 1186 家，占比为 11.88%。证券投资类基金管理人新成立数目在 2015 年 4 月和 2015 年 6 月时达到峰值，数目分别为 594 家和 610 家。

以年为单位统计，2015 年新成立的证券投资类基金管理人数目最多，为 3909 家，占比 39.16%。这个数目远远多于 2010 至 2013 年成立的证券投资类基金管理人数目总和（2735 家，占比 27.4%）。

从图 8 可以看出，如果关注新成立的证券投资类基金管理人数目的增长趋势，那么证券投资类基金管理人数目在 2014 年实现了“井喷”式的增长，共 2770 家，占比 27.75%。其原因可大致归咎于以下两方面：一、在政策层面上，新《基金法》、《私募基金登记备案暂行办法》的颁布，使私募基金终于成为“正规军”；不断完善的私募投资基金监管法规体系，为管理业务服务实体经济，奠定了坚实的基础。二、在市场层面上，2014 年繁荣的资本市场和股市所经历新一轮的牛市，也为证券投资类基金的蓬勃发展注入了强心剂。



注：数据截止 2015 年 11 月 14 日

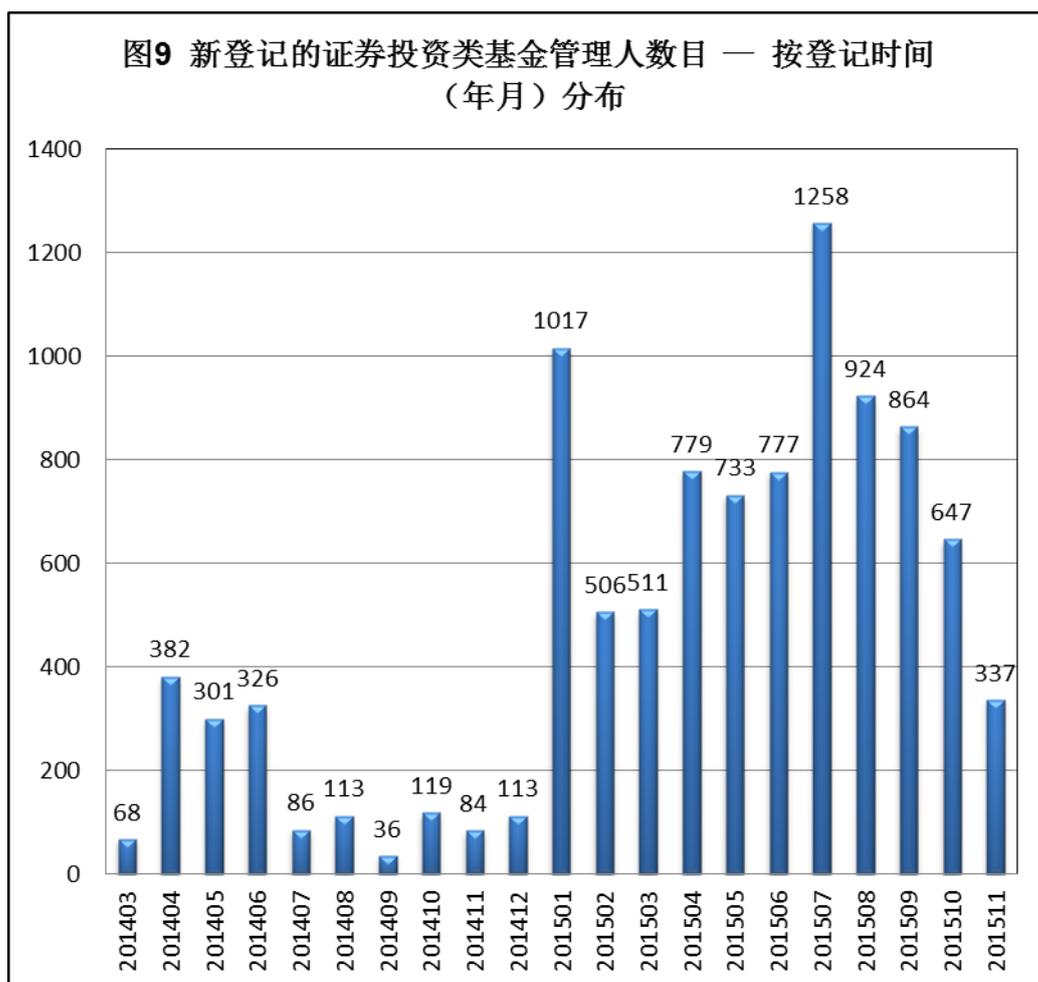
(2) 登记时间分布

证券投资基金管理人在基金业协会登记的数目也呈现爆发式增长。2014 年 2 月，随着基金业协会颁布实施《私募投资基金管理人登记和基金备案办法（试行）》后，新登记的证券投资类基金管理人数目逐年增多。

从图 9 可以看出，证券投资类基金管理人登记时间多集中在距今（2015 年 11 月 20 日，下同）1 年内，其中距今在半年以内的证券投资类基金管理人数目最多，为 4989 家，占比 49.98%。登记时间距今在半年到 1 年的基金管理人数目

达到 3510 家，占比为 35.17%。登记时间距今 1-1.5 年的基金管理人数目相对较少，为 884 家，占比为 8.86%。其中，登记时间在 2015 年 7 月到 9 月的基金管理人数目最多，为 3046 家，占比 30.52%，并在 2015 年 7 月达到峰值，为 1258 家。

不断完善的私募投资基金监管法规体系促使 2015 年前 11 个月新登记的证券投资类基金管理人数目（8353 家，占比 83.69%）远远超过了 2014 年全年的总和（1628 家，占比 16.31%），行业发展的迅猛势头由此可见一斑。



注：数据截止 2015 年 11 月 14 日

8. 证券投资类基金管理人 — 注册资本与实缴资本分布

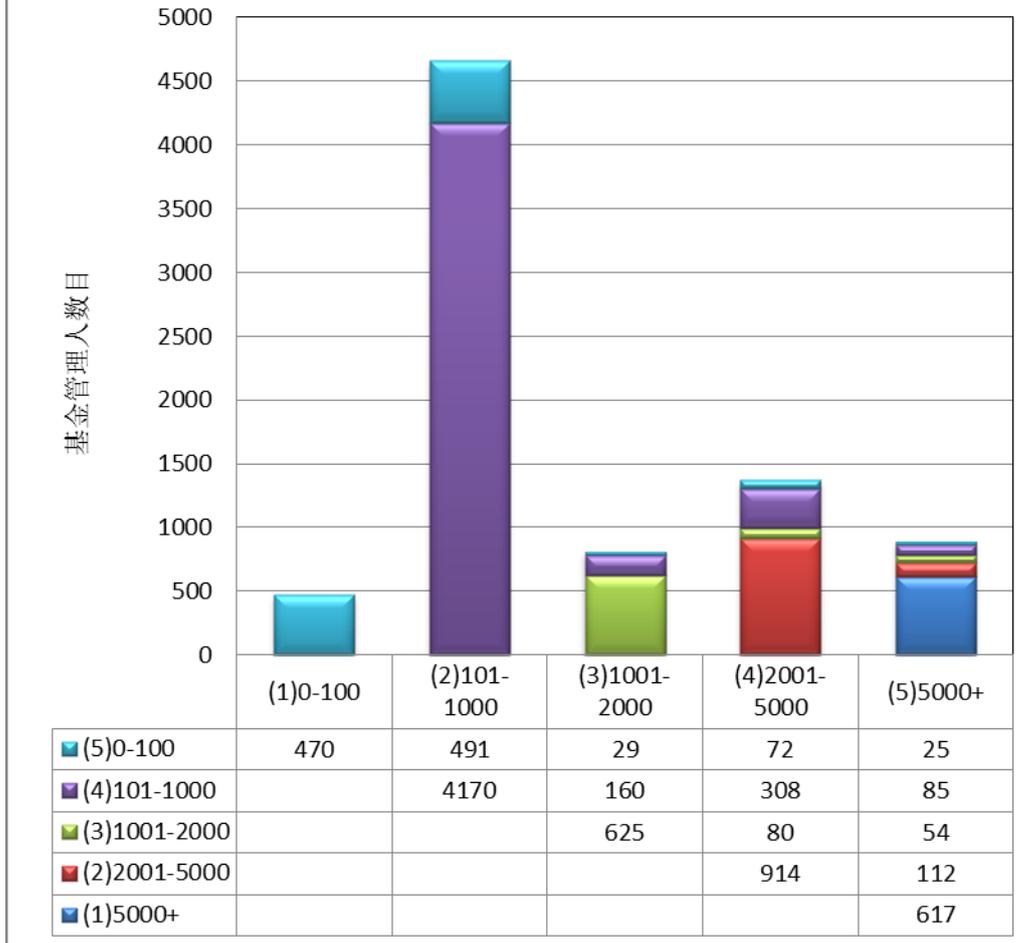
(1) 总体分布

从图 10 可以看出，在拥有有效资本数据的 8212 家证券投资类基金管理人信息中，大部分证券投资类基金管理人的资本数据集中分布于 1000 万附近。这种现象可归结为依据法律规定，要求私募基金管理人具备适当资本，以能够支持其基本运营，即实缴资本或者实际缴付出资不低于 1000 万元人民币。

统计发现，6796 家基金管理人的注册资本区间与实缴资本区间在同一区间内，占比 82.76%，它们所对应的注册资本实缴比例相对较高。同时，对给定的某一注册资本值区间，在其区间范围值相等的实缴资本区间的基金管理人数目最多，略小于等值范围区间的实缴资本区间的基金管理人数目往往排在第二位。但在注册资本在“2001-5000（万元）”的 1374 家证券投资基金管理人中，308 家基金管理人的实缴资本在“101-1000（万元）”之间，占比 22.42%，相对排名第二，即它们所对应的注册资本实缴比例相对较低，值得进一步研究关注。



图10 证券投资类基金管理人 — 按注册资本区间（万元）与实缴资本区间（万元）统计



注：横坐标轴（X）为证券投资类基金管理人注册资本区间，分类（图例）为证券投资类基金管理人实缴资本区间，纵坐标轴（Y）为证券投资类基金管理人数目。

9. 总结

近几年，不断完善的私募投资基金监管法规体系和繁荣的资本市场，使证券投资类基金管理人保持了蓬勃的发展势头。本报告通过研究分析中国证券投资基金业协会信息公示内的证券投资类基金管理人的基本信息，挖掘数据，进而推断数据背后的含义及总结可能的依据。报告主要研究结果总结如下：

研究发现，已经完成基金业协会备案的证券投资类基金管理人数目，排在股权投资基金管理人数目之后，处于按管理基金主要类别统计的第二位。

在研究基金管理人的员工人数和企业性质时发现，已备案的证券投资类基金管理人的员工人数较少，多为 20 人以内，体现了较少的高素质员工可进行较大规模资产的管理与运作的行业特点。同时，证券投资类基金管理人的企业性质多为内资企业，可以说明目前我国证券投资私募基金的参与主体主要是内资企业。

在研究证券投资类基金管理人注册地/办公地的地理归属地分布时发现，证券投资类基金管理人的注册地的地理归属地多集中于一线城市和东部沿海经济发达省份。经统计，上海、深圳、北京、广东、浙江、江苏等六个主要城市/地区的基金管理人数目最多。其中，多项地方优惠政策促使上海、深圳成为证券投资类基金管理人选择注册地时的优先选择。证券投资类基金管理人办公地的地理分布和注册地比较类似，多集中在资本市场发达和信息资源优越的城市/地区，且多数基金管理人的注册地及归属地位于相同城市/地区。除深圳具有作为“传统私募基金驻扎地”的优势外，私募基金往北京发展的势头也非常迅猛，可能因为看重北京的信息资源及客户市场等优势。同时，随着“首都经济圈”等概念的出现，企业的注册地和办公地在同一城市群内已拥有更多的选择。此外，上海由于其给予的地方优惠政策在国家基础上有所细化和扩大，且其具有的“软服务”等竞争优势，与深圳，特别是深圳的“前海”私募特

区，都成为了证券投资类基金管理人解决高税负的希望之地和入驻首选。

在研究证券投资类基金管理人成立时间/登记时间分布时发现，新成立的证券投资类基金管理人数目在 2014 年实现了“井喷”式的增长，私募投资基金监管体系的日益健全和资本市场的活跃成为其促发的主要原因。同样，不断完善的监管法规体系，也促使了 2015 年前 11 个月在基金业协会新登记的证券投资类基金管理人数目超过了 2014 年全年的总和，体现了迅猛的行业发展势头。

在研究证券投资类基金管理人注册资本与实缴资本时发现，大部分证券投资类基金管理人的资本数据集中分布于 1000 万附近，这与规定私募能够支持其基本运营，即实缴资本或者实际缴付的出资数额的法规有关。同时，统计研究发现，部分基金管理人注册资本实缴比例相对较低，值得进一步关注。

综上所述，本报告的研究发现将对基金行业研究者具有一定的参考价值，对中国证券投资基金行业的发展也将起到一定的推动作用。

(2015 年 12 月 08 日)

报 送：民生财富研究中心

联系人：

电 话：
